

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

п. Переяславка 25 февраля 2016 года

Суд района имени Лазо Хабаровского края

в составе председательствующего судьи Сметанникова А.Н.,

с участием:

представителей истца Куницыной Е.В., Анафрийчук А.Э.,

ответчика Черенцовой М.М., ее представителя Комченко В.И.,

при секретаре Глазыриной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества междугородней и международной электрической связи «Ростелеком» к Черенцовой ФИО8 о взыскании задолженности на оказание услуг связи,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с данным иском, указывая, что между ОАО «Дальневосточная компания электросвязи» и ответчиком были заключены следующие договоры: договор на оказание услуг телефонной связи от ДД.ММ.ГГГГ, договор на оказание услуг связи по передаче данных от ДД.ММ.ГГГГ, договор на оказание услуг интерактивного телевидения от ДД.ММ.ГГГГ. На основании данных договоров абоненту предоставлялись услуги местной телефонной связи, услуги передачи данных сети интернет и услуга по предоставлению доступа и пользование интерактивными телевидения по адресу п. <адрес>. В связи с произошедшей реорганизацией в форме присоединения правопреемником ОАО «Дальневосточная компания электросвязи» является ОАО междугородней и международной электрической связи «Ростелеком», к которому согласно ст. 58 ГК РФ перешли все права и обязанности. С 24.06.2015 в соответствии с требованиями ФЗ от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части 1 ГК РФ и о признании утратившим силу отдельных положений законодательных актов» Открытое акционерное общество «Ростелеком» изменило название на Публичное акционерное общество «Ростелеком». ДД.ММ.ГГГГ услуги связи, оказываемые на основании вышеуказанных договоров, были перенесены связи с переездом абонента в пределах одного населенного пункта на адрес <адрес>. При исполнении переноса услуг сотрудниками оператора связи были некорректно оформлены наряды, вследствие чего услуга широкополосный доступ к сети интернет была заведена на лицевой счет, но объем полученных услуг на лицевом счете не тарифицировался в соответствии с тарифным планом. В ходе проведения внутреннего аудита в ДД.ММ.ГГГГ года услуги сети интернет протарифицированы и выставлены на лицевой счет №, зарегистрированным за абонентом Черенцовой М.М., проживающей по адресу <адрес> В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по лицевому счету абонента Черенцовой М.М. с учетом частичных оплат образовалась задолженность на услуги связи в размере 169081,63 рублей. ДД.ММ.ГГГГ от ответчика Черенцовой М.М. поступили заявления о предоставлении рассрочки. ДД.ММ.ГГГГ от ответчика поступили заявления о предоставлении детализации, списании долга. По заявлениям абонента была проведена проверка, в результате которой установлено, что оборудованием, используемым

оператором связи для учета объема оказанных услуг связи по передаче данных, зафиксированы соединения по сети интернет. Проверка технических данных соединений подтвердила, что выходы в сеть интернет осуществлялись с использованием логина, зарегистрированного в учетных системах ПАО «Ростелеком» за абонентом Черенцовой М.М., посторонних подключений не выявлено. Основанием для выставления счетов абонентам за услуги связи, являются данные, полученные с помощью оборудования, используемого для учета объема оказанных услуг телефонной связи, телематических услуг и услуг связи по передаче данных (п. 44 Правил оказания услуг связи по передаче данных, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.01.2006 № 32). Используемое ПАО «Ростелеком» (ОАО «Дальсвязь») для учета объема оказанных услуг оборудование поверено, что обеспечивает правильность учета соединений и их продолжительности. Ответчик своевременно не оплатила оказанные услуги. Предпринятые к ответчику меры по ежемесячному направлению счетов для оплаты оказанных услуг с извещением о наличии задолженности, направлению претензии о погашению задолженности, приостановлению доступа к услугам связи не привели к добровольной оплате ответчиком задолженности. Просят взыскать с ответчика Черенцовой М.М. задолженности на оказание услуг связи в размере 169081,63 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4590 руб.

В судебном заседании представитель истца Куницына Е.В. поддержала иски требования по основаниям, изложенным в заявлении, просила их удовлетворить. Дополнила, что ДД.ММ.ГГГГ услуги связи, оказываемые ответчику, были перенесены в связи с переездом абонента в пределах одного населенного пункта с адреса <адрес> на адрес <адрес>. Заявлений на расторжение услуг связи от абонента не поступало. Новый договор на оказание услуг связи, в том числе оказания услуг связи по передаче данных, с абонентом не заключался. ПАО «Ростелеком» продолжил оказание услуг связи ответчику по новому адресу на основании ранее заключенных договоров. В связи с отсутствием технической возможности переноса телефонного номера со старого адреса абонента на новый адрес, абоненту был присвоен новый телефонный номер. Услуги сети интернет предоставлялись ответчику с использованием логина №, присвоенного абоненту при заключении договора об оказании услуг связи по передаче данных от ДД.ММ.ГГГГ (указан в регистрационной карте пользователя, являющейся приложением к договору). По новому адресу ответчик пользовался услугой связи по передаче данных, начиная с ДД.ММ.ГГГГ. Однако при исполнении переноса услуг сотрудником оператора связи были некорректно оформлены наряды, вследствие чего услуга ШПД (широкополосной доступ к сети интернет) была заведена на лицевой счет, обеспечен доступ к указанной услуге, но объем полученных услуг на лицевом счете не тарифицировался в соответствии с условиями тарифного плана. Система измерения передачи данных, используемая ПАО «Ростелеком» (СИПД Juniper-E/ERX-1410) осуществляет первоначальный сбор данных о количестве, длительности и объеме соединений сети интернет. Указанная система поверена, что обеспечивает правильность учета соединений и их продолжительности. Свидетельства о проверке предоставлены в материалы дела. Автоматизированная система расчетов «Старт» (АСР «Старт») используется в ПАО «Ростелеком» для автоматизации расчетов с абонентами, для предварительной обработки исходной информации об оказанных услугах связи, включая услуги местной, внутризонавой, международной, междугородной телефонной связи и услуги сети интернет. АСР «Старт» имеет сертификат соответствия (предоставлен в материалы дела). Таким образом, используемое ПАО «Ростелеком» (ОАО «Дальсвязь») для учета объема оказанных услуг оборудование поверено, сертифицировано, что обеспечивает правильность учета соединений и их продолжительность. Доказательством пользования сетью интернет с период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года являются агрегированные данные, подтверждающие наличие соединений и расшифровки услуг, из которых видно, что услуга сети интернет на лицевом

счете абонента за спорный период не тарифицировалась. Доказательством пользования сетью интернет с период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ являются расшифровки услуг и агрегированные данные, предоставленные в материалы дела. В соответствии с Процедурой по работе с Отсевом систем биллинга и предбиллинга в макрорегиональном филиале «Дальний Восток» ПАО «Ростелеком» сотрудники осуществляют работу по выявлению отсева в процессе учета предоставленных услуг и их тарификации (биллинг). Отсев биллинга автоматизированной системы расчетов (АСР) - это набор записей о состоявшихся соединениях или других состоявшихся услуг, которые не были сопоставлены абоненту или его тарифному плану в процессе тарификации из-за несоответствия данных о соединениях в нормативно-справочной информации АСР. На основании п. 4.1. указанной Процедуры срок хранения отсева биллинга АСР составляет минимум один год от даты соединения, попавшего в отсев. Таким образом, при работе с отсевом был выявлен не тарифицированный трафик абонента Черенцовой М. М., который после внесения изменений в нормативно-справочную информацию АСР тарифицирован и выставлен на лицевой счет абонента. Указанная работа проводилась в период ДД.ММ.ГГГГ года. В этот период ПАО «Ростелеком» узнало о нарушении своего права в части оплаты оказанных услуг. Задолженность абонента Черенцовой М.М. была выставлена на лицевой счет, зарегистрированный по адресу п. Переяславка, ул. Октябрьская, д. 44 А, кв. 31 в марте 2013 в сумме 23005,18 руб., в апреле 2013 в сумме 168221,56 руб. В ДД.ММ.ГГГГ сумма долга была перенесена на лицевой счет абонента, зарегистрированный по адресу <адрес>. Именно проживая по данному адресу, ответчик пользовалась услугами сети интернет. Таким образом, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по лицевому счету абонента Черенцовой М.М. с учетом частичных оплат образовалась задолженность за услуги сети интернет в размере 169081,63 руб. Доступ к услугам был приостановлен с 17.10.2013, договор расторгнут с 24.01.2014 на основании п. 3 СТ. 44 Федерального закона «О связи». Согласно СТ. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. В соответствии со СТ. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. ПАО «Ростелеком» полагает, что срок исковой давности при подаче искового заявления нарушен не был, в связи с тем, что о нарушении своего права ПАО узнало лишь при проведении проверки ДД.ММ.ГГГГ года. Просила взыскать с ответчика Черенцовой М.М. в пользу ПАО «Ростелеком» сумму задолженности за оказание услуг связи в размере 169081 руб. 63 коп., расходы по оплате госпошлины в сумме 4590 руб.

В судебном заседании представитель истца Анафрийчук А.Э. поддержала иски требования по основаниям, изложенным в заявлении, просила их удовлетворить.

Ответчик Черенцова М.М. в судебном заседании просила отказать ответчику в заявленных требованиях по основаниям, изложенным в отзыве, согласно которому с данным иском не согласна, так как договоры, на которые ссылается истец, были заключены в ДД.ММ.ГГГГ годах. ДД.ММ.ГГГГ ею были расторгнуты данные договора в связи с тем, что она продала квартиру по адресу <адрес> (договор купли – продажи от ДД.ММ.ГГГГ). С ДД.ММ.ГГГГ она проживает по адресу <адрес>. После переезда на новое место жительства, в ДД.ММ.ГГГГ года с нею был заключен новый договор на оказание услуг телефонной связи и был выдан новый номер телефона 24-5-80, в данном договоре были изменены условия оказания услуг. Она своевременно и в полном объеме оплачивала все квитанции, которые приходили ей для оплаты. Согласно искового заявления, непонятная для нее задолженность, образовалась во время действия данного договора, то есть она должна была образоваться до ДД.ММ.ГГГГ года, а не с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года, когда уже действовал новый договор. О том, что был заключен новый договор, свидетельствует смена лицевого счета с № на №, а также смена номера телефона с № на №.

Кроме того, в своем письме от ДД.ММ.ГГГГ начальник Отдела управления взаимоотношениями с клиентами Корниенко Е.Г. сообщал ей, что в ходе аудиторской проверки по ее лицевому счету № было установлено, что начисления на потребленный трафик по ее учетным данным в период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года не был выставлен своевременно к оплате. Произведено в рамках ст. 196 ГК РФ. Полагает, что истцом не установлены ни время когда она пользовалась интернетом, ни сумма подлежащая оплате, ни договор согласно которого ей оказывались услуги, при этом она не отрицает факт предоставления ей услуги интернета и использование ею данной услуги. Ссылка на договора, составленные в ДД.ММ.ГГГГ годах не состоятельна, в связи с тем, что действие договоров были прекращены в ДД.ММ.ГГГГ года и ни какого переноса телефона на ее новый адрес не было, просит в иске отказать в связи с истечением срока давности.

Представитель ответчика Комченко В.И. в судебном заседании просил отказать в иске, указывая, что из квитанций об оплате услуг связи видно, что ответчик добросовестно оплачивал выставленные счета за потребленные услуги. Кроме того, согласно извещению ПАО «Ростелеком» от ДД.ММ.ГГГГ год, счета ПАО «Ростелеком» от ДД.ММ.ГГГГ года задолженности по оказанию услуг ПАО «Ростелеком» у ответчика не имеется, а истец должен ответчику 17145 рублей 11 копеек. Договора, на которые ссылается истец были заключены в ДД.ММ.ГГГГ годах, согласно данных договоров был выделен телефонный номер № по адресу <адрес> и выделен лицевой счет №, по которому производились все расчеты за оказанные услуги. В ДД.ММ.ГГГГ года Черенцова М.М. делала ремонт по адресу <адрес> и обратилась с заявлением об установке ей телефона, с ней был заключен новый договор. В ДД.ММ.ГГГГ года ей был установлен телефон по <адрес>, выделен номер № и присвоен лицевой счет №. До ДД.ММ.ГГГГ года Черенцовой М.М. приходили квитанции на оплату услуг связи на оба телефона и №, и №. Более того, в квитанции за ДД.ММ.ГГГГ года на л/с № по адресу <адрес> указано:- «31/03/11 установка основного телеф. местное телеф. соед. при отсутствии ДПУС основной телефон» и указана сумма. Данная запись в квитанции, наличие одновременно двух телефонных номеров и лицевых счетов, по которым одновременно предлагалось произвести оплату за пользование и тем и другим телефонами, копия заявления о расторжении договора на услугу основного телефона от ДД.ММ.ГГГГ года, документально подтверждают доводы моей доверительницы о том, что с ней в ДД.ММ.ГГГГ года были заключены новые договоры на новых условиях оказания услуг связи по адресу <адрес>, а договоры от ДД.ММ.ГГГГ годов ДД.ММ.ГГГГ года были расторгнуты. Кроме того, согласно извещения за ДД.ММ.ГГГГ года с Черенцовой М.М. был заключен новый договор оказания услуг интернет связи на новых условиях Go start, а не Go 250 как утверждают истцы. Новый тариф предполагает новые цены за оказанные услуги, данный тариф безлимитный и, следовательно, стоимость услуг должна быть меньше. Доводы истца о том, что действия договоров ДД.ММ.ГГГГ годов было перенесено на новый адрес (<адрес>) с выделением другого номера телефона и лицевого счета не состоятельны. Данные доводы не состоятельны, и в связи с тем, что они противоречат требованиям П.124 Правил оказания услуг местной внутризоновой, междугородней и международной телефонной связи утвержденных Постановлением Правительства рф от 18.05.2005 года NQ310 (в дальнейшем Правил). Согласно данного пункта Правил «Изменения договора, заключенного в письменной форме, в том числе изменение решения о выборе оператора связи, оказывающего услуги междугородной и международной телефонной связи (при предварительном выборе), тарифного плана для оплаты услуг местной телефонной связи и схемы включения оконечного (пользовательского) оборудования, оформляется дополнительным соглашением». Согласно требований п.3 ст. 45 Федерального закона «О связи» NQ126-ФЗ от 07.07.2003 года оператор связи без согласия в письменной форме абонента не вправе изменять схему включения его оконечного оборудования, работающей на отдельной абонентской линии. Согласно п.5 ст. 45 Федерального закона «О связи» в случае прекращения у абонента права

владения и пользования помещением, в котором установлено оборудование, договор об оказании услуг связи прекращается. Истец не представил ни одного документа подтверждающего действия договоров ДД.ММ.ГГГГ годов по новому адресу <адрес> Черенцова М.М. продала квартиру по адресу <адрес>, договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ года. Истец не представил доказательств на каких условиях был заключен договор по адресу <адрес>, и, следовательно, не представил доказательств нарушения условий договора. После продажи квартиры с ДД.ММ.ГГГГ года Черенцова М.М. проживает по <адрес> и пользуется только телефонным номером № и л/с №. Согласно требований п. 126 Правил -«В случае прекращения у абонента права владения и пользования телефонизированным помещением договор с абонентом прекращается.. . » Согласно искового заявления непонятная задолженность в сумме 169081 руб.63 коп. образовалась во время действия договоров ДД.ММ.ГГГГ годов. Следовательно, она должна была образоваться до ДД.ММ.ГГГГ года, а не с ДД.ММ.ГГГГ года или с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года, когда действовали уже новые договоры заключенные в ДД.ММ.ГГГГ года, а действие договоров ДД.ММ.ГГГГ годов было прекращено, ДД.ММ.ГГГГ года. Хотелось бы обратить внимание суда на то обстоятельство, что в своем письме от ДД.ММ.ГГГГ года начальник Отдела управления взаимоотношениями с клиентами Корниенко Е.Г. сообщал Черенцовой М.М., что в ходе аудиторской проверки по ее лицевому счету № было установлено, что начисления за потребленный трафик по ее учетным данным в период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года не был выставлен своевременно к оплате. Про изведено доначисление в рамках ст. 196 ГК РФ. Полагаю, что истец не наладил должным образом учет оказываемых услуг связи, стоимость оказанных услуг и время когда эти услуги оказывались, не наладил должного учета заключенных договоров на оказание услуг связи, в связи с чем, не может указать точную сумму подлежащую оплате за оказанную услугу в конкретную дату и время. О том, что истец не обладает вышеуказанными данными свидетельствует то, что на протяжении ДД.ММ.ГГГГ года и начало ДД.ММ.ГГГГ года Черенцовой М.М. выставлялись счета без указания долга и данные счета своевременно оплачивались. С ДД.ММ.ГГГГ года стали выставляться счета с огромными суммами, так за ДД.ММ.ГГГГ года начислено 35312,50 руб., за ДД.ММ.ГГГГ года 9628,99руб., за ДД.ММ.ГГГГ 991,65 руб., за ДД.ММ.ГГГГ 965,00 руб., за ДД.ММ.ГГГГ года 192191,70 руб. Согласно письма начальника отдела Корниенко Е.Г. и квитанции за ДД.ММ.ГГГГ месяц полученной Черенцовой М.М. задолженность образовалась с ДД.ММ.ГГГГ года, а выставили в ДД.ММ.ГГГГ года. Выставление данной квитанции противоречит требованиям раздела 6 Ответственность сторон п. 144 Правил, согласно которого в случае не предоставления, не полного или несвоевременного предоставления информации об оказании услуг телефонной связи абонент и (или) пользователь вправе отказаться от исполнения договора, потребовать возврата уплаченной за оказанные услуги телефонной связи суммы и возмещения понесенных убытков. В судебном заседании мы достоверно установили, что в ДД.ММ.ГГГГ года была выставлена сумма к оплате за период более года с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года. Проанализировав только два документа расшифровку услуг расчетный период ДД.ММ.ГГГГ года представленный истцом и извещение за ДД.ММ.ГГГГ года полученной ответчиком Черенцовой М.М. представитель ответчика просил обратить внимание на то обстоятельство, что общие суммы подлежащие оплате схожи, но суммы подлежащие оплате за каждый трафик указанные в данных документах не совпадают, так, сумма указанная в извещении 4784, 26 руб. отсутствует в расшифровке услуг, а сумма 7268, 53 руб. указанная в расшифровке услуг в свою очередь, отсутствует в извещении и таких несовпадений. Более того, в извещении указаны дата и сумма подлежащая оплате начиная с апреля ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года, а в расшифровке услуг указана лишь одна дата ДД.ММ.ГГГГ года, так когда же были оказаны данные услуги и какова их стоимость? В представленной в суд расшифровке услуг указана лишь одна дата, так как, суммы долга за ДД.ММ.ГГГГ года не подлежат взысканию в связи истечением сроков

искровой давности, а это обстоятельство свидетельствует об умышленной фальсификации доказательств. В связи с изложенным, полагал, данное обстоятельство свидетельствует о том, что надлежащего учета оказания услуг не было, и якобы оказанные услуги подгонялись под желаемую сумму. Кроме того, считает, что истцы умышленно фальсифицируют доказательства в свою пользу, предоставляя только те документы которые им выгодны, проставляя только те суммы которые они считают правильными, и не представляя документы которые идут в разрез с их исковыми требованиями. Истцами не представляются документы прекращения действия договоров ДД.ММ.ГГГГ годов, документы, на основании которых был заключен договор в ДД.ММ.ГГГГ года. У истца отсутствует надлежащий учет оказанных услуг и учет внесенной платы свидетельствует квитанция за ДД.ММ.ГГГГ года согласно которой у Черенцовой М.М. долг на ДД.ММ.ГГГГ года составлял всего 12854,89 руб. перерасчеты 30000 рублей переплата 17145,11 руб. Следовательно, на ДД.ММ.ГГГГ года у Черенцовой имелась переплата на сумму 17145,11 руб. Истцом не представлено достоверных доказательств долга Черенцовой М.М. Доводы истца не обоснованы в связи с тем, что в иске по долгам за ДД.ММ.ГГГГ год необходимо отказать в связи с истечением сроков исковой давности, так как исковое заявление подано в конце ДД.ММ.ГГГГ года, и следовательно прошло более 3 лет. За ДД.ММ.ГГГГ год, как указано в исковом заявлении, у Черенцовой так же отсутствует задолженность, так как стоимость в месяц безлимитного интернета составляет 350 рублей. В году 12 месяцев. Расчет произвести легко 350 руб. X 12 месяцев получаем 4200 рублей за год. Согласно представленному расчету суммы иска Черенцова в августе и сентябре 2013 года оплатила по 3000 рублей, а всего 6000 рублей, т.е. она полностью рассчиталась с долгами за ДД.ММ.ГГГГ год.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, суд приходит к следующему.

В связи с реорганизацией в форме присоединения правопреемником ОАО «Дальневосточная компания электросвязи» является ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком», к которому на основании ст. 58 Гражданского кодекса РФ перешли все права и обязанности.

24.06.2015 в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части 1 ГК РФ и о признании утратившим силу отдельных положений законодательных актов» Открытое акционерное общество «Ростелеком» изменило наименование на Публичное акционерное общество «Ростелеком».

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 43 от 29.09.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43 от 29.09.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности возлагается на лицо, предъявившее иск.

В силу ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Вместе с тем, в силу п. 20 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43 от 29.09.2015 к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга. Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником. В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

Таким образом, в судебном заседании представителями истца представлены доказательства того, что истцом в ходе проведенного аудита в ДД.ММ.ГГГГ года узнало о том, что при переносе услуг были некорректно оформлены наряды, вследствие чего услуга широкополосного доступа к сети интернет была заведена на лицевой счет, однако объем полученных данных на лицевой счет поступал, но не отображался в карточке.

Однако, как следует из расчета суммы задолженности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ сумма задолженности за услуги сети Интернет с учетом частичной оплаты и списания долга составляет 169,081,63 рублей, при этом в основной долг включен период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что составляет 15490,17 рублей (75490,17 рублей (сумма выставленного долга) – 60000,00 рублей (сумма долга, списанная по программе лояльности)). При этом, списание суммы долга в размере 60000,00 рублей подтверждено информационной справкой финансового директора ПАО междугородней и международной электрической связи «Ростелеком», согласно которой списание долга произведено равными частями ДД.ММ.ГГГГ в сумме 30000,00 рублей, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 30000,00 рублей, за ДД.ММ.ГГГГ год.

Суд, оценив доказательства в отдельности, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств, считает ходатайство ответчика Черенцовой М.М. подлежит частичному удовлетворению, поскольку абонент не может быть лишен предусмотренных законом прав из-за допущенной предприятием, учреждением, организацией и их работниками небрежности в оформлении ведении программных ресурсов, поскольку обязанность по надлежащему оформлению документов (ведению программ) лежит на исполнителе оказываемых услуг. Выставленные суммы долга к Черенцовой М.М. с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года (15490,17 рублей) не подлежат включению в требования истца в

связи с истечением срока исковой давности. А по требованиям истца о взыскании суммы задолженности за ДД.ММ.ГГГГ года должен был выставлен в ДД.ММ.ГГГГ года и за последующие месяцы соответственно, срок исковой давности еще не истек.

Пункт 1 ст. 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (с изменениями и дополнениями) регламентирует, что на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

В соответствии со ст. 54 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (с изменениями и дополнениями) оплата услуг связи производится посредством наличных или безналичных расчетов - непосредственно после оказания таких услуг, путем внесения аванса или с отсрочкой платежа. Порядок и форма оплаты услуг связи определяются договором об оказании услуг связи, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. В случае, если тарифы на услуги данного оператора связи подлежат государственному регулированию, по требованию абонента-гражданина оператор связи обязан предоставить этому абоненту-гражданину возможность оплаты предоставления доступа к сети связи с рассрочкой платежа не менее чем на шесть месяцев с первоначальным взносом не более чем тридцать процентов от установленной платы. Основанием для осуществления расчетов за услуги связи являются показания средств измерений, средств связи с измерительными функциями, учитывающих объем оказанных услуг связи операторами связи, а также условия заключенного с пользователем услугами связи договора об оказании услуг связи.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.01.2006 № 32 «Об утверждении Правил оказания услуг связи по передаче данных» (с изменениями и дополнениями) тарифный план - совокупность ценовых условий, на которых оператор связи предлагает пользоваться одной либо несколькими услугами связи по передаче данных (п. 2). Согласно п. 37, 39, 40 Правил учет продолжительности соединения по сети передачи данных (сеанса связи) ведется в соответствии с принятой оператором связи единицей тарификации, тарифы на услуги связи по передаче данных, в том числе тариф, используемый для оплаты неполной единицы тарификации, устанавливаются оператором связи, если иной порядок не установлен законодательством Российской Федерации. Тарифы могут дифференцироваться по времени суток, дням недели, выходным и праздничным дням, по объему принятой и (или) переданной информации, а также в зависимости от расстояния между оборудованием, являющимся одной стороной установленного соединения по сети передачи данных (сеанса связи), и оборудованием, являющимся другой стороной данного соединения (сеанса связи).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.01.2006 № 32 «Об утверждении Правил оказания услуг связи по передаче данных» (с изменениями и дополнениями), Постановлением Правительства РФ от 10.08.2007 № 575 «Об утверждении Правил оказания телематических услуг связи» услуги связи по передаче данных, телематические услуги оказываются на основании возмездного договора. Договор заключается в письменной форме в 2 экземплярах, один из которых вручается абоненту.

Как установлено в судебном заседании между Черенцовой М.М. и Хабаровским филиалом ОАО «Дальсвязь» ДД.ММ.ГГГГ заключен договор на оказание услуг по передаче данных №.

В соответствии с п. 1 указанного договора оператор обязуется оказывать абоненту услугу связи по передачи данных (услуга ПД), а также Дополнительные услуги – услуги телематических служб (по выбору Абонента), а абонент обязуется оплачивать эти услуги. В договоре определено наименование тарифного плана – «GO 250», система оплаты услуг – после оказания услуг, также абоненту вручена регистрационная карта пользователя, содержащая имя пользователя и пароль для доступа в сеть Интернет, являющаяся приложением к договору.

Из пояснений представителей истца, данных в ходе судебного заседания, установлено, что действительно, ответчик по договору от ДД.ММ.ГГГГ подключена к тарифному плану GO 250, однако впоследствии наименование тарифного плана изменилось на «GO Start», при этом размер оплаты за оказанные услуги остался прежним, что подтверждается выпиской из Единого прейскуранта «Тарифы и услуги связи и прочие услуги ОАО «Ростелеком», находящиеся в зоне ответственности Макрорегионального филиала Дальний Восток». В силу чего, доводы представителя ответчика о том, что с Черенцовой М.М. был заключен новый договор на новых условиях, не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Ответчик Черенцова М.М. в судебном заседании подтвердила факт пользования услугами ПАО «Ростелеком» в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ год, а именно осуществляла выход в сеть Интернет с использованием имени пользователя и пароля, являющимися неотъемлемой частью договора от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем, суд считает, что договор являлся действующим и доводы ответчика о том, что он прекращен в ДД.ММ.ГГГГ года, считает необоснованными и не соответствующими действительности.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

За период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года абоненту Черенцовой М.М. были оказаны услуги передачи данных сети связи общего пользования (Интернет), задолженность на оказанные услуги с учетом частичных оплат составляет 153591,46 рублей. Указанные обстоятельства подтверждаются детализацией Интернет - трафика, представленной истцом из которой следует, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года абонент использовал услуги по доступу в сеть Интернет, при этом, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ произведены соединения (сессии) с большим объемом потребленного трафика Интернет.

Кроме того, из вышеуказанных детализаций Интернет – трафика, а также ответа от ДД.ММ.ГГГГ № № следует, что проверка технических данных выделенного соединения подтвердила, что под логином № в сеть Интернет выходило одно сетевое устройство, проведенная проверка не выявила посторонних подключений.

Основанием для выставления счета абоненту (пользователю) за предоставленные соединения по сети передачи данных являются данные, полученные с помощью оборудования, используемого оператором связи для учета объема оказанных услуг связи по передачи данных. Используемое ПАО «Ростелеком» (ОАО «Дальсвязь») для учета объема оказанных услуг оборудование и программное обеспечение сертифицированы и поверены, что подтверждается материалами дела, и у суда не имеется оснований подвергать данные обстоятельства сомнению. Расчет, представленный истцом судом принимается к рассмотрению, основан на данных, использованных с помощью выше указанных

технических устройств и программного обеспечения, с учетом трафика, определенного договором и объемом потребленной информации.

Кроме того, не нашли своего подтверждения доводы представителя истца о том, что ответчик оплачивала все предоставленные услуги связи и в ДД.ММ.ГГГГ года имелась переплата, поскольку, согласно расчета суммы задолженности на оказание услуг связи старый л/с № (новый л/с №) установлено, что в ДД.ММ.ГГГГ сумма долга в размере 186389,64 рублей передана в коллекторам, а в сентябре возвращена в сумме 186226,74 рублей. Таким образом, сумма 17145,63 рублей не является переплатой ответчика по вышеуказанным основаниям.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик Черенцова М.М., ее представитель не представили суду доказательств, подтверждающие их доводы. Отрицая действие договора от ДД.ММ.ГГГГ года, ответчик и ее представитель не указала и не представила договор, который якобы был заключен, по ее мнению. Также Черенцовой М.М. не представлено доказательств расторжения договора с ОАО «Дальсвязь», напротив, в судебном заседании ответчик подтвердила факт пользования предоставляемыми услугами сети Интернет.

Учитывая изложенное, суд находит доказанным факт оказания ответчику предусмотренных договором услуг и непредставления стороной ответчика доказательств исполнения своих обязательств по их оплате, в связи с чем, требования о взыскании задолженности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ подлежат удовлетворению.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества междугородней и международной электрической связи «Ростелеком» удовлетворить частично.

Взыскать с Черенцовой ФИО8 в пользу Публичного акционерного общества междугородней и международной электрической связи «Ростелеком» задолженность за оказанные услуги связи в сумме 153591 рубль 46 копеек и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4271 рубль 83 копейки, а всего 157 863 (сто пятьдесят семь тысяч восемьсот шестьдесят три) рубля 29 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Хабаровский краевой суд через суд, принявший решение, в течение месяца со дня принятия мотивированного решения судом – 29.02.2016.

Судья: подпись. А.Н. Сметанников.